

(续表 6)

维度	经济状况	均值	显著性	维度	经济状况	均值	显著性
学业影响	贫困	2.33	0.000 ***	资助过程	贫困	2.74	0.000 ***
	中等收入	2.57			中等收入	2.98	
	良好	3.06			良好	3.30	
科研成果	贫困	2.22	0.000 ***	缓解经济压力	贫困	2.69	0.002 **
	中等收入	2.57			中等收入	2.80	
	良好	3.02			良好	3.19	
创新能力	贫困	2.20	0.000 ***	资助公平性	贫困	2.72	0.000 ***
	中等收入	2.50			中等收入	2.87	
	良好	2.87			良好	3.17	
资助满意度	贫困	2.98	0.000 ***	资助效率性	贫困	2.80	0.362
	中等收入	3.16			中等收入	2.87	
	良好	3.61			良好	2.94	
资助目标	贫困	3.03	0.002 **	资助结果	贫困	2.80	0.000 ***
	中等收入	3.15			中等收入	3.02	
	良好	3.59			良好	3.28	

注：* 表示 $P < 0.05$ ；** 表示 $P < 0.01$ ；*** 表示 $P < 0.001$ 。

五、结论和建议

(一) 结论

本文通过调查研究，实证分析了全国 882 名学术型硕士研究生对研究生全面收费政策和资助体系的满意度水平，得出以下主要结论。

研究生对全面收费政策和资助体系的总体评价一般，对全面收费政策和资助体系满意度一般。从分项满意度上看，研究生满意度最高的前三项是：资助价值理念、收费公平性、资助目标。满意度最低的三项是：全面收费政策对创新能力、科研成果产出和学业影响。不同高校层次研究生在各维度上均有显著性差异，对研究生全面收费政策和资助体系满意度呈现出较大差异，“985”高校 > “211”高校 > 普通高校。“985”高校均值在 3~4 分之间，“985”高校研究生对研究生全面收费政策和资助体系比较满意。“211”高校和普通高校均值在 2~3 分之间，普通高校均值最低。“211”高校和普通高校研究生对研究生收费政策和资助体系满意度一般或不太满意。不同年级研究生在各维度上的差异显著。研究生对全面收费政策和资助体系满意程度随着年级的增加而增加，研三 > 研二 > 研一。不同学科类别研究生在各维度整体均值呈现理工 > 人文社科 > 其他。理工类研究生满意度高于人文社科类和其他类研究生。不同学科类别研究生在收费满意度、科研成果、资助满意度、资助目标、资助额度、资助

比例、资助结果维度上有显著性差异。不同家庭经济状况研究生除了在资助效率性维度外均有显著性差异。在各观测点的均值上，不同家庭经济状况研究生对研究生全面收费政策和资助体系满意度随家庭收入的增加而增加，即良好 > 中等收入 > 贫困。研究生性别差异对各维度满意度无显著影响。

研究生全面收费政策的合理性和保障性不足，对创新能力、科研成果产出和学业影响的效果不好。研究生资助体系公平性、效率性等满意度不高。特别在资助额度、资助比例、资助评定机制、资助对经济压力的缓解程度以及研究生全面收费政策合理性等满意度偏低。研究生资助体系在奖优和助困上，资助力度不够、资助金额少、资助分配比例不合理、资助效率不高、资助评定机制不合理、资助体系欠公平。

(二) 建议

结合研究发现，为了更好地增加研究生学习投入，提高学业成绩，培养创新能力，提高研究生对全面收费政策和资助体系满意度，提升研究生培养质量，本文提出如下政策建议。

1. 创新研究生全面收费政策，增强研究生全面收费政策的合理性和保障性，提高研究生全面收费政策的效用。

第一，针对研究生教育存在“一刀切”不合理的教育收费问题，亟待制定合理的研究生教育收费标准。研究生全面收费政策不仅是为了合理分担教